Уникальный идентификатор дела
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РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

07 июня 2022 года адрес

Тушинский районный суд адрес

в составе председательствующего судьи Уткиной О.В.,

при секретаре Содбоевой С.Б.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-1386/2022 по иску ПАО «Московский кредитный банк» и ПАО Сбербанк в лице филиала – Московский банк ПАО Сбербанк к Гусевой Светлане Васильевне, действующей в своих интересах и интересах несовершеннолетних Маркевича Руслана Ферузовича, Маркевич Софии Васильевны о взыскании из стоимости наследственного имущества задолженности по кредитному договору и эмиссионному контракту,

# установил:

ПАО «Московский кредитный банк» обратилось в суд с иском к наследственному имуществу Маркевич Е.В. о взыскании из стоимости наследственного имущества задолженности по кредитному договору.

В обоснование своих требований истец указал, что 02.09.2014 между ПАО «Московский кредитный банк» и Маркевич Е.В. был заключен кредитный договор №..., на сумму 1 147 058,82 руб. сроком до 05.08.2029. 29.07.2019 заемщик умер, и обязательства по кредитному договору перешли к его наследникам, вступившим в наследство. По состоянию на 23.09.2021 размер задолженности по кредитному договору составляет 1264853,73 руб., из которых задолженность по основному долгу составляет 983761,67 руб.; задолженность по процентам составляет 281092,06 руб., которую истец и просит взыскать из стоимости наследственного имущества, а также взыскать расходы по уплате государственной пошлины в размере 14524,27 руб.

ПАО Сбербанк в лице филиала – Московский банк ПАО Сбербанк обратилось в суд с иском к наследственному имуществу Маркевич Е.В. о взыскании из стоимости наследственного имущества задолженности по кредитному договору.

В обоснование своих требований истец указал, что 01.02.2017 ПАО Сбербанк в лице филиала – Московский банк ПАО Сбербанк (ранее ОАО «Сбербанк России») на основании эмиссионного контракта № ... выдало заемщику Маркевич Е.В. кредитную карту, а заемщик обязался возвратить сумму предоставленных кредитных денежных средств и уплатить проценты. В соответствии с вышеуказанным эмиссионным контрактом от 01.02.2017 банк свои обязательства исполнил, денежные средства предоставил, однако Маркевич Е.В. свои обязательства не исполняла, не производила в установленные сторонами сроки и размере платежи по погашению суммы кредита и процентов, чем нарушил условия исполнения эмиссионного контракта. 29.07.2019 заемщик Маркевич Е.В. умерла. По состоянию на 22.10.2021 размер задолженности по эмиссионному контракту по основному долгу составляет 122747,40 руб., по процентам составляет 44189,50 руб.. Истец просит взыскать из стоимости наследственного имущества Маркевич Е.В. задолженность по эмиссионному контракту в указанном размере, а также расходы по уплате государственной пошлины в размере 4538,74 руб.

18.04.2022 определением суда гражданское дело №2-1386/2022 по иску ПАО «Московский кредитный банк» к наследственному имуществу Маркевич Е.В. о взыскании из стоимости наследственного имущества задолженности по кредитному договору, было объединено с гражданским делом №2-1965/2022 по иску ПАО Сбербанк в лице филиала – Московский банк ПАО Сбербанк к наследственному имуществу Маркевич Е.В. о взыскании из стоимости наследственного имущества задолженности по кредитному договору.

В судебном заседании к участию в деле в качестве надлежащих ответчиков были привлечены – Гусева С.В., действующая в своих интересах и интересах несовершеннолетних Маркевича Р.Ф., Маркевич С.В.

Представители истцов в судебное заседание не явились, извещены надлежащим образом о месте и времени судебного заседания, ранее представили заявления о рассмотрении дела в их отсутствие.

Ответчики в судебное заседание не явились, извещены надлежащим образом, заявлений об отложении судебного заседания и возражения по искам суду не представили.

В силу ст. 155 ГПК РФ разбирательство гражданского дела происходит в судебном заседании с обязательным извещением лиц, участвующих в деле, о времени и месте заседания.

В соответствии с ч. 1 ст. 113 ГПК РФ лица, участвующие в деле, извещаются или вызываются в суд заказным письмом с уведомлением о вручении, судебной повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование судебного извещения или вызова и его вручение адресату.

Согласно правовой позиции, изложенной в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", по смыслу пункта 1 статьи 165.1 ГК РФ, юридически значимое сообщение, адресованное гражданину, должно быть направлено по адресу его регистрации по месту жительства или пребывания либо по адресу, который гражданин указал сам, либо его представителю (пункт 1 статьи 165.1 ГК РФ). При этом необходимо учитывать, что гражданин, индивидуальный предприниматель или юридическое лицо несут риск последствий неполучения юридически значимых сообщений, доставленных по адресам, перечисленным в абзацах первом и втором настоящего пункта, а также риск отсутствия по указанным адресам своего представителя. Сообщения, доставленные по названным адресам, считаются полученными, даже если соответствующее лицо фактически не проживает (не находится) по указанному адресу (пункт 63).

Согласно п. 67 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 25 «О применении судами некоторых положений раздела 1 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» риск неполучения поступившей корреспонденции несет адресат. Судебное извещение считается доставленным, если адресат уклонился от получения корреспонденции в отделении связи, в связи, с чем оно было возвращено по истечении срока хранения.

В силу принципа диспозитивности гражданского процесса лица, участвующие в деле, самостоятельны в реализации принадлежащих им процессуальных прав, по собственному усмотрению осуществляют те или иные процессуальные действия, и, соответственно, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими тех или иных процессуальных действий.

Ответчиками не представлено доказательств о невозможности участия в судебном заседании, суд признает причины неявки ответчиков неуважительными, в связи с чем, суд посчитал возможным в силу ст. 167 ГПК РФ рассмотреть настоящий спор по существу в отсутствие не явившихся ответчиков.

Третье лицо – нотариус адрес Орлова С.В. в судебное заседание не явилась, извещена о дате, месте и времени рассмотрения дела надлежащим образом.

Суд, исследовав письменные материалы дела, оценив доказательства в совокупности, приходит к следующему.

В соответствии с п.1 ст.819 ГК РФ по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

Согласно п. 1 ст. 810 ГК РФ заемщик обязан возвратить заимодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

В силу п. 2 ст. 811 ГК РФ если договором займа предусмотрено возвращение займа по частям (в рассрочку), то при нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части займа, заимодавец вправе потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы займа вместе с причитающимися процентами.

Пункт 1 ст. 809 ГК РФ предусматривает, что если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенном договором.

В силу ст.309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно ст.310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Как установлено в судебном заседании, 02.09.2014 между ПАО «Московский кредитный банк» и Маркевич Е.В. заключен кредитный договор №..., на сумму 1147058,82 руб., сроком до 05.08.2019, под 15 % годовых. Договор заключен путем подписания Индивидуальных условий договора потребительского кредита, в соответствии с которыми ответчик также ознакомлен и согласен с Общими условиями договора.

Истец свои обязательства исполнил, предоставил Маркевич Е.В. денежные средства по кредитному договору от 02.09.2014.

ПАО «Московский кредитный банк» в обоснование исковых требований ссылается на то, что Маркевич Е.В. обязательства по заключенному кредитному договору не исполнила, в связи с чем, образовалась задолженность.

Согласно расчету, сумма задолженности по кредитному договору перед истцом составляет: просроченный основной долг – 983761,67 руб., проценты -281092,06 руб.

Также 01.02.2017 между ОАО «Сбербанк России» и Маркевич Е.В. на основании заявления на получение кредитной карты был заключен эмиссионный контракт № ... на предоставление возобновляемой кредитной линии посредство выдачи банковской карты Сбербанка с предоставленным по ней кредитом и обслуживанием счета в российских рублях. Указанный договор заключен в результате публичной оферты путем оформления ответчиком заявления на получение кредитной карты Сбербанка России и ознакомления его с условиями выпуска и обслуживания кредитной карты Сбербанка России ПАО, тарифами Сбербанка. В соответствии с договором заемщику была выдана кредитная карта с первоначальным лимитом кредита 320000 руб..

В соответствии со ст.428 ГК РФ, договором присоединения признается договор, условия которого определены одной из сторон в формулярах или иных стандартных формах и могли быть приняты другой стороной не иначе как путем присоединения к предложенному договору в целом.

Условия кредитования, как указано выше, изложены в Условиях выпуска и обслуживания кредитной карты Сбербанка России ПАО.

Согласно Информации о полной стоимости кредита, операции, совершенные по карте, оплачиваются за счет кредита, предоставляемого Сбербанком России держателю с одновременным уменьшением доступного лимита. Кредит по карте предоставляется ответчику в размере кредитного лимита 320 000 руб. под 25,9 % годовых на условиях, определенных тарифами Сбербанка. При этом Сбербанк России обязуется ежемесячно формировать и предоставлять ответчику отчеты по карте с указанием совершенных по карте операций, платежей за пользование кредитными денежными средствами, в том числе сумм обязательных платежей по карте.

Из материалов дела следует, что истец выполнил свои обязательства по договору, выдав Павловой Г.М. кредитную карту, которой она воспользовалась.

Согласно расчету, сумма задолженности по эмиссионному контракту № ... перед истцом составляет: просроченный основной долг –122747,4 руб., проценты – 44189,50 руб.

29.07.2019 Маркевич Е.В. умерла, что подтверждается свидетельством о смерти.

Нотариусом адрес Орловой С.В. открыто наследственное дело №233/2019 к имуществу умершей 29.07.2019 Маркевич Е.В., из материалов которого усматривается, что наследником к имуществу умершей является мать Гусева С.В., сын Маркевич Р.Ф, паспортные данные, дочь Маркевич С.В., паспортные данные, которые приняли по всем основаниям наследования наследство, оставшееся после смерти Маркевич Е.В.

Согласно материалам наследственного дела в состав наследственного имущества входит: 1/3 доля квартиры, расположенной по адресу: адрес, кадастровой стоимостью доли 1397104,50 руб.

В соответствии с положениями ст. 1112 ГК РФ в состав наследства входят принадлежавшие наследодателю на день открытия наследства вещи, иное имущество, в том числе имущественные права и обязанности.

На основании ст. 1175 ГК РФ наследники, принявшие наследство, отвечают по долгам наследодателя солидарно. Каждый из наследников отвечает по долгам наследодателя в пределах стоимости перешедшего к нему наследственного имущества. Кредиторы наследодателя вправе предъявить свои требования к принявшим наследство наследникам в пределах сроков исковой давности, установленных для соответствующих требований.

Из разъяснений, данных в п. 58 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации N 9 «О судебной практике по делам о наследовании», следует, что под долгами наследодателя, по которым отвечают наследники, следует понимать все имевшиеся у наследодателя к моменту открытия наследства обязательства, не прекращающиеся смертью должника (статья 418 ГК РФ), независимо от наступления срока их исполнения, а равно от времени их выявления и осведомленности о них наследников при принятии наследства.

В соответствии с п. 61 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 9 «О судебной практике по делам о наследовании» стоимость перешедшего к наследникам имущества, пределами которой ограничена их ответственность по долгам наследодателя, определяется его рыночной стоимостью на время открытия наследства вне зависимости от ее последующего изменения ко времени рассмотрения дела судом.

Поскольку смерть должника не влечет прекращения обязательств по заключенному им договору, наследник, принявший наследство, становится должником и несет обязанности по их исполнению со дня открытия наследства (например, в случае, если наследодателем был заключен кредитный договор, обязанности по возврату денежной суммы, полученной наследодателем, и уплате процентов на нее).

В силу ст.56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

В соответствии со ст.12 ГПК РФ гражданское судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон.

Судом не нарушен принцип состязательности и предоставлена сторонам возможность представить доказательства в судебное заседание.

Однако, ответчиками не представлены суду возражения относительно заявленных требований и доказательства, освобождающие их от обязательств по погашению кредитной задолженности наследодателя, расчет задолженности не оспорен.

Общий долг наследодателя, исходя из предъявленных в ходе рассмотрения дела требований, составляет 1431790,63 руб.: 1 264 853,73 руб. (задолженность по кредитному договору) + 166936,90 руб. (задолженность по эмиссионному контракту).

В связи с тем, что размер задолженности наследодателя превышает стоимость наследственного имущества, суд определяет размер денежных средств, подлежащих взысканию с наследников в пользу кредиторов, пропорционально доли задолженности от общей суммы долга, а именно требования ПАО «Московский кредитный банк» от общей суммы задолженности составляют 88,34 % (1264853,73 х 100% / 1431790,63), требования ПАО Сбербанк в лице филиала – Московский банк ПАО Сбербанк от общей суммы задолженности составляют 11,65 % (166936,90 х 100 %/1431790,63).

Таким образом, с учетом требований ст. 323, 416, 1175 ГК РФ, п. 60,61 Постановления Пленума ВС РФ от 29.05.2012 года № 9 «О судебной практике по делам о наследовании», суд взыскивает солидарно с наследников Гусевой С.В., действующей в своих интересах и как законный представитель несовершеннолетних Маркевич Р.Ф., Маркевич С.В. задолженность наследодателя Маркевич Е.В. в пользу ПАО «Московский кредитный банк» в размере 1234202,11 руб. (1397104,50 (стоимость доли квартиры) х 88,34 %)), а в пользу ПАО Сбербанк в лице филиала – Московский банк ПАО Сбербанк подлежит взысканию задолженность в размере 162 762,67 руб. (1397104,50 х 11,65 %).

В соответствии со ст.98 ГПК РФ, суд также взыскивает с солидарно с Гусевой С.В., действующей в своих интересах и как законный представитель несовершеннолетних Маркевич Р.Ф., Маркевич С.В., в пользу истца ПАО «Московский кредитный банк» расходы по уплате государственной пошлины, пропорционально размеру удовлетворенных требований в размере 12830,74 руб. и в пользу истца в пользу ПАО Сбербанк в лице филиала – Московский банк ПАО Сбербанк в размере 528,80 руб.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования ПАО «Московский кредитный банк» и ПАО Сбербанк в лице филиала – Московский банк ПАО Сбербанк к Гусевой Светлане Васильевне, действующей в своих интересах и интересах несовершеннолетних Маркевича Руслана Ферузовича, Маркевич Софии Васильевны о взыскании из стоимости наследственного имущества задолженности по кредитному договору и эмиссионному контракту- удовлетворить частично.

Взыскать солидарно с Гусевой Светланы Васильевны, действующей в своих интересах и как законный представитель несовершеннолетних Маркевича Руслана Ферузовича, Маркевич Софии Васильевны, в пользу ПАО «Московский кредитный банк» по кредитному договору №... от 02.09.2014 задолженность в общем размере 1234202,11 руб., расходы по уплате государственной пошлины в размере 12830,74 руб.

Взыскать ссолидарно с Гусевой Светланы Васильевны, действующей в своих интересах и как законный представитель несовершеннолетних Маркевича Руслана Ферузовича, Маркевич Софии Васильевны, в пользу ПАО Сбербанк в лице филиала – Московский банк ПАО Сбербанк по эмиссионному контракту №... от 01.02.2017 задолженность в общем размере 162762,67 руб., расходы по уплате государственной пошлины в размере 528,80 руб.

В удовлетворении остальной части исковых требований отказать.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд через Тушинский районный суд адрес в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья:

Решение изготовлено в окончательной форме 14.06.2022.